

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ЦЭМИ РАН)

СТЕНОГРАММА

заседания Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций

Д 002.013.04

14 июня 2019 года

О лишении ученой степени кандидата экономических наук

Дашинского Дмитрия Борисовича

Специальность 05.02.22 – организация производства
(экономические науки: сфера услуг)

Москва 2019

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЕТ НА СОВЕТЕ – и.о. председателя Совета
член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор
В.Е.ДЕМЕНТЬЕВ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА – доктор экономических наук, профессор
Р.М.КАЧАЛОВ

СПИСОК ПРИСУТСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ СОВЕТА:

1. Дементьев Виктор Евгеньевич, д.э.н., профессор, чл.-корр. РАН	08.00.05
2. Качалов Роман Михайлович, д.э.н., профессор	05.02.22
3. Агафонов Владимир Анатольевич, д.э.н.	08.00.05
4. Афанасьев Михаил Юрьевич, д.э.н., профессор	05.02.22
5. Бендилов Михаил Абрамович, д.э.н.	05.02.22
6. Брагинский Олег Борисович, д.э.н., профессор	05.02.22
7. Глазырин Михаил Васильевич, д.э.н., профессор	08.00.05
8. Голиченко Олег Георгиевич, д.э.н., профессор	05.02.22
9. Данилин Вячеслав Иванович, д.э.н., профессор	08.00.05
10. Егорова Наталья Евгеньевна, д.э.н., профессор	05.02.22
11. Ерзнкян Баграт Айкович д.э.н., профессор	08.00.05
12. Жданов Дмитрий Алексеевич д.э.н., доцент	08.00.05
13. Миндели Ливан Элизбарович д.э.н., профессор, чл.-корр. РАН	08.00.05
14. Фалько Сергей Григорьевич д.э.н., профессор	05.02.22

И.О. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

Начинаем заседание Совета. Кворум у нас имеется – на заседании присутствуют 14 членов Совета из 21, в том числе 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации.

На повестке дня – рассмотрение вопроса о лишении ученой степени кандидата экономических наук Дашинского Дмитрия Борисовича по диссертации на тему: «Повышение качества и конкурентоспособности образовательных услуг на основе коммуникационных процессов» по

специальности 05.02.22 «Организация производства (экономические науки: сфера услуг)».

Диссертационная работа выполнена на кафедре «Организация производства и маркетинга» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Донской государственной технологической академии (ДГТУ). Ученая степень кандидата наук была присуждена 19 октября 2012 года на основании решения диссертационного совета Д 212.058.08 при Донском государственном технологическом университете (ДГТУ).

Из министерства науки и высшего образования нам велено рассмотреть заявление группы неравнодушных людей, у которых возникли претензии к диссертации Дашинского Дмитрия Борисовича. В соответствии с требованиями мы посылали информацию о проведении данного заседания как самому Дмитрию Борисовичу, так и заинтересованным лицам. Насколько я понимаю, никто из них на наше заседание не приехал, что не является препятствием для рассмотрения вопроса по существу.

Слово предоставляется ученому секретарю Совета о поступивших материалах.

Р.М. КАЧАЛОВ

(Оглашает материалы диссертационного дела).

И.О. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

Коллеги!

Для рассмотрения этого заявления была создана комиссия из членов нашего совета. Это профессор О.Б. Брагинский, профессор В.И. Данилин и профессор С.Г. Фалько. Они рассмотрели эту работу, подготовили заключение, за что мы им благодарны. Но все-таки хотелось бы услышать устный комментарий.

О.Б. БРАГИНСКИЙ

Основную часть этой проблемы Роман Михайлович зачитал. Я хотел бы от имени нашей комиссии дать краткую характеристику диссертации Дашинского Дмитрия Борисовича.

Работа имеет три главы. Первая глава – теоретические основы и проблемы организации образовательных услуг, в которых отражается сущность и специфика образовательных услуг. Образовательная услуга рассматривается как категория процесса производства и изучается проблема функционирования процессов организации производства образовательных услуг в России.

Глава вторая – качество и конкурентоспособность образовательных услуг как доминанта процесса организации производства в вузе, в которой рассматривается содержание, конкурентоспособность образовательных услуг, изучается такая категория, как качество образовательной услуги и анализируются способы диагностики качества.

Глава третья – разработка модели коммуникационно-образовательного процесса ВУЗа, где представлены виды коммуникаций, выстраивается алгоритм коммуникационного процесса повышения качества и конкурентоспособности образовательных услуг и представлена пространственно-временная модель процесса проектирования качества и конкурентоспособности образовательной услуги.

По традиции (это уже мнение нашей группы) в кандидатской диссертации в первой главе делается обзор проблемы, и анализируются работы ученых и специалистов, которые работали в этой области. Во второй главе описывается теоретико-методологические предложения автора, а в третьей – рассматривается практика реализации предложений автора.

В диссертации Дашинского первая и вторая главы по сути дела – это обзор литературы, а третья глава – разработанная модель и результаты ее реализации, которые как, оказалось, были полностью заимствованы.

Научная новизна работы (она изложена на двух страницах), состоящая из шести пунктов, изложена в виде общих фраз, без выделения конкретных пунктов новизны, предложенных лично автором. Все эти пункты не являются новыми и были разработаны другими авторами. Один пункт новизны – пункт пятый мог бы претендовать на научную новизну (это коммуникативный подход). Но результаты примененного автором подхода в виде таблиц и графиков оказались полностью заимствованными.

Диссертация была защищена в 2012 году и эксперты, о которых Роман Михайлович уже говорил, выявили три работы. Одна работа 2009 года, вторая работа – 2006 года, третья работа – 2009 года. Мы все вместе смотрели эти заимствования. Это не просто отдельные слова и блоки текста, а это модель, которая выдается за главный результат. Это работы практического использования этой модели в виде таблиц, графиков. Всё абсолютно заимствовано напроочь.

Поэтому мы считаем, что выводы, которые даны в заключении, которые розданы всем, что эта работа (171 страница диссертации), из которых на 113 страницах были сделаны заимствования из отдельных фраз, блоков текста, формул, таблиц, рисунков и графиков является вопиющим примером плагиата. Там есть такой мотив, что существуют какие-то допустимые пределы. Но ВАК считает, что здесь никаких допустимых пределов не должно быть. Плагиат есть плагиат. Поэтому мы должны поддержать это ходатайство о лишении степени.

И.О. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

Коллеги, кто хотел бы высказаться еще по этому поводу?

Я попросил, чтобы мне прислали объемное приложение. Там порядка 40 гигабайт, где приводится сопоставление рассматриваемой работы и других работ. Я тоже поддерживаю те выводы, которые сделала наша комиссия.

М.В. ГЛАЗЫРИН

Интересно прокомментировать, в чем же здесь причина?

И.О. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

Нам какое дело, в чем причина, почему они написали. Нам предоставили диссертацию, предоставили источники, откуда пересечения и всё. Обычно, когда бывает такое заявление, изначально направляется в тот диссертационный совет, где проходила защита этой диссертации. То, что этот диссертационный совет уже не функционирует, это некоторый симптом о характере его деятельности.

М.А. БЕНДИКОВ

Никто не приехал отстаивать.

И.О. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

Эту информацию тоже можно принять к сведению.

М.А. БЕНДИКОВ

Диссертант знает о нашем заседании?

Н.А. ИСТОМИНА

Да.

С.Г. ФАЛЬКО

Обратная связь была?

Н.А. ИСТОМИНА

Я ему звонила, он в принципе не готов еще раз проходить это. Потом мне звонила научный руководитель, что она не была рада тому, что он приехал туда. Институт даже не выслал нам информационную справку.

И.О. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

Все требования, которые имеются к процедуре рассмотрения таких заявлений, были соблюдены. Поэтому мне кажется, мы можем приступить к голосованию. Решение принимается открытым голосованием простым большинством.

Д.А. ЖДАНОВ

Наверное, важно, что заимствования находились в части, которая является новизной работы. Это был не обзор литературы. Это был результат исследования.

М.А. БЕНДИКОВ

Из первой главы – 30 страниц, из другой – еще 30. Это была модель советской системы. Я застал 70-е годы, когда вся Средняя Азия сидела в этом читальном зале. Из одной диссертации переписывали первую главу, из второй – вторую, из третьей – третью. Я сам это видел. Сказали, что мы готовим национальные кадры на окраине. Сейчас уже другое время.

Д.А. ЖДАНОВ

В результате это неправомерно. Сейчас мы можем подтвердить, что итоговые результаты работы были заимствованы. В первую очередь обратим внимание именно на эту часть. Это то, что является новизной работы.

И.О. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

Я еще раз хочу поблагодарить членов комиссии, потому что не самое большое удовольствие заниматься анализом такого рода исследований. Давайте приступим к голосованию.

Кто «ЗА» то, чтобы принять заключение о лишении Дашинского Дмитрия Борисовича ученой степени кандидата экономических наук, прошу голосовать - 14. Кто «ПРОТИВ»? - Нет. Кто «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»? – Нет.

И.о. председателя диссертационного совета Д 002.013.04,

член-корреспондент РАН,

доктор экономических наук, профессор  В.Е.ДЕМЕНТЬЕВ

Ученый секретарь диссертационного совета Д 002.013.04,

доктор экономических наук, профессор

 Р.М.КАЧАЛОВ

