

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
(ЦЭМИ РАН)

СТЕНОГРАММА  
заседания диссертационного совета  
по защите докторских и кандидатских диссертаций  
Д 002.013.01

20 мая 2019 года

О рассмотрении заявления  
о лишении ученой степени кандидата экономических наук  
Рыбиной Ольги Алексеевны

08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством»,  
специализация: «Региональная экономика, управление инновациями»

Москва

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА -

академик РАН, доктор физико-математических наук, профессор  
В.Л. Макаров

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА –

кандидат экономических наук

А.И. Ставчиков

СПИСОК ПРИСУТСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ СОВЕТА:

1	Макаров Валерий Леонидович, академик, д.ф.-м.н., проф.	08.00.01
2	Клейнер Георгий Борисович, член-корр. РАН, д.э.н., проф.	08.00.13
3	Афанасьев Михаил Юрьевич, д.э.н., проф.	08.00.13
4	Ставчиков Александр Иванович, к.э.н., с.н.с.	08.00.13
5	Афанасьев Антон Александрович, д.э.н., доцент	08.00.05
6	Бахтизин Альберт Рауфович, чл.-корр. РАН, д.э.н., проф.	08.00.05
7	Бекларян Лева Андреевич, д.ф.-м.н., проф.	08.00.05
8	Варшавский Александр Евгеньевич, д.э.н., проф.	08.00.05
9	Варшавский Леонид Евгеньевич, д.э.н.	08.00.13
10	Волконский Виктор Александрович д.э.н., проф.	08.00.05
11	Гаврилец Юрий Николаевич, д.э.н., проф., заслуженный деятель науки	08.00.13
12	Глазырин Михаил Васильевич, д.э.н., проф.	08.00.05
13	Голиченко Олег Георгиевич, д.э.н., проф.	08.00.01
14	Гребенников Валерий Григорьевич, д.э.н., проф.	08.00.01
15	Дементьев Виктор Евгеньевич, чл.-корр. РАН, д.э.н., проф.	08.00.01
16	Егорова Наталья Евгеньевна, д.э.н., проф.	08.00.05
17	Ерзнкян Баграт Айкович, д.э.н., проф.	08.00.05
18	Козырев Анатолий Николаевич, д.э.н.	08.00.13
19	Комков Николай Иванович д.э.н., проф.	08.00.13
20	Полтерович Виктор Меерович, академик РАН, д.э.н., проф.	08.00.01
21	Рюмина Елена Викторовна д.э.н., проф.	08.00.05
22	Устюжанина Елена Владимировна, д.э.н., доцент	08.00.01

## ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Начинаем заседание Совета. Кворум у нас имеется – на заседании присутствуют 22 члена Совета из 27, в том числе 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации.

На сегодняшнем заседании Совета рассматривается вопрос о лишении ученой степени кандидата экономических наук Рыбиной Ольги Алексеевны по диссертации на тему: «Совершенствование региональной инновационной подсистемы в условиях модернизации экономики» по специальности 08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством», специализация «Региональная экономика; управление инновациями».

Диссертационная работа выполнена на кафедре политической экономики и мирового глобального хозяйства Академии экономики и управления Государственного образовательного учреждения, высшего профессионального

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Одно дело, когда это доцент, лишение степени и всё рушится.

Н.Е. ЕГОРОВА

Поэтому она и не пришла.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Мы пытались с ней связаться, она полностью отрезала сама себя. По закону, если она получала какие-то надбавки за кандидатскую степень...

Н.Е. ЕГОРОВА

Сейчас это не приветствуется.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Сначала мы принимаем решение о том, что мы рассматриваем этот вопрос без наличия и заявителей, и ее.

Кто за то, чтобы этот рассмотреть, прошу голосовать. Решение принято единогласно.

Была создана комиссия из трех человек. Теперь мы можем с полным основанием этот вопрос обсуждать.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Уважаемые коллеги! Мы рассматривали втроем диссертацию, посмотрели автореферат. Дальше посмотрели диссертации, которые пересекаются с этой работой. Действительно, факт заимствования есть на 66 страницах из общего объема 190. Искажение данных тоже есть. То, что в письме написано, это так. Но вместе с тем, мы обратили внимание в заключении на то, что эти заимствования на 66 страницах: 11 взяты из текста докторской диссертации первого оппонента Кармышева Юрия Анатольевича, который защитился в 2004 году, а заимствования еще на 25 страницах взяты из текста диссертации Востриковой Анны Сергеевны, научным руководителем которой как раз был Кармышев Юрий Анатольевич.

Если говорить чисто формально о самой диссертации, там пять пунктов новизны. Из пяти пунктов три пункта новизны никак не пересекаются. При иллюстрации, при обосновании нет никаких заимствований. С чисто формальной точки зрения эти три пункта новизны не входят в этот диапазон.

Общее решение такое, что действительно большинством голосов (2 – за, при 1 воздержавшемся) принято такое решение - рекомендовать к лишению ученой степени. У меня некоторые сомнения возникли. Я несколько кратко иллюстраций скажу. Я воздержался.

Если говорить о самой диссертации, я ее прочитал, она, конечно, слабая сама по себе, даже если эти заимствования отбросить, она достаточно слабая. Я не нашел там какого-то существенного вклада в науку. Я бы, конечно, за такую диссертацию никогда бы не проголосовал. Вместе с тем, Положение о порядке ученых степеней – одно, а в требования в разных местах разные. У нас на самом

деле одни, а в этом университете совершенно другие. К сожалению, я посмотрел диссертации и авторефераты по схожей тематике, действительно фразы кочуют из одного автореферата в другой.

Вместе с тем, что хотелось сказать в защиту автора диссертации. Нам приходится это делать, чтобы какая-то объективная картина была. Во-первых, ведущие положения, которые она вынесла на защиту, прошли все инстанции – от совета до министерства. Как я уже сказал, здесь новизна не пересекается с заимствованиями.

**Н.Е. ЕГОРОВА**

Как ты считаешь, какое из них пересекается?

**А.А. АФАНАСЬЕВ**

Про положения. «Факторы, тормозящие развитие региональных инновационных подсистем» - это положение, выносимое на защиту. Реферат мы распечатали, его можно посмотреть на слайде. Это третье положение пересекается с диссертацией Востряковой Анны Сергеевны. Заимствования там есть.

**Г.Б. КЛЕЙНЕР**

Что значит пересекается? При обосновании или сама формулировка там такая?

**А.А. АФАНАСЬЕВ**

Я еще просто не дошел до этого. Формулировки здесь свои. А то, что она обосновывает и иллюстрирует, вот это да. Четвертый пункт – выявление противоречий между фактической и желаемой подсистемой региона. Здесь тоже страниц 12 заимствовано у Гаврилова.

**Н.Е. ЕГОРОВА**

А у меня другой пример.

**А.А. АФАНАСЬЕВ**

Есть еще пересечения с первым оппонентом диссертации. Если говорить об оппоненте и о той даме, которая защищалась под его руководством – 36 страниц, как оппонент, который вроде бы диссертацию должен был смотреть, это дело пропустил? Вполне возможно, что он поделился текстом, а может быть, я не могу этого исключить, что она, будучи аспирантом, ему помогала. Все может быть на самом деле.

Для меня бы весомым основанием для лишения степени не просто заявления людей, достаточно посторонних, которые просто чисто формально смотрят на эту диссертацию и сравнивают, а все-таки заявления от тех людей, из чьих диссертаций были взяты куски текста, того же оппонента.

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Антон Александрович, а если они сами для нее все делали? Потому что в Тамбове эта «фабрика» работала.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Я так не могу утверждать, что они для нее делали.

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Зачем тогда об этом, потому что мы не знаем?

А.А. АФАНАСЬЕВ

Мы не знаем действительно. Часто бывает так: берут чужие результаты и выносят на защиту. И никто не реагирует. К сожалению, это остается вообще без внимания. Чисто процессуально я хотел сказать еще, что когда Ольга Алексеевна еще защищалась, в Положении было написано, что лишить можно (это был 2011 год) в течение трех лет. Положение вступило в силу с 2014 года, опять вернули 10 лет. Здесь тоже есть некий момент, чисто процессуальный. Я никак не могу понять природу этих заимствований. Я прочитал диссертацию, меня одна фраза привлекла, может быть, это как-то объясняет. Вот что она пишет на 82 странице диссертации: «Современная модернизация – это ускоренный и инициированный государством процесс превращения страны в промышленную державу, конечная продукция в которой становится конкурентоспособной на мировом рынке. Модернизация предполагает широкие и масштабные заимствования технологий и стереотипов поведения на рынке». Вполне возможно, что автор тоже следовала этому правилу.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Уж если трансплантация, так трансплантация.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Вполне возможно. У меня сложилось такое мнение. С одной стороны, я еще раз повторю, что мне эта работа не нравится, но есть твердое количество факторов, которые не дают возможности ходатайствовать о лишении ученой степени. Я в данном случае воздержусь.

А.Е. ВАРШАВСКИЙ

Отмечено на 66 страницах заимствования. Это сплошной текст или просто, или, может быть, два-три слова?

А.А. АФАНАСЬЕВ

Это не два-три слова.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Из пяти утверждений, которые считаются новизной, они действительно являются новыми? Я сейчас не говорю об обосновании, о заимствовании текста при иллюстрациях или при обосновании или тем более сдвиги в году.

Н.Е. ЕГОРОВА

Георгий Борисович, когда я буду выступать, я подробно отвечу на ваш вопрос. Мы с Антоном разделились, он больше по формальной, процессуальной части, а я больше по существу.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Я уже сказал, что диссертация слабая. Можно, конечно, как-то новизной назвать. Я не вижу что-то существенного.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Какие-то общие утверждения, которые сами по себе ясны.

А.А. АФАНАСЬЕВ

Может быть, они и не ясны, но, тем не менее, но это очень слабенькое превращение, на мой взгляд.

Н.Е. ЕГОРОВА

Что я хочу сказать. Вообще работа очень странная, она состоит из двух глав. Там нет расчетов как таковых. Специальность 08.00.05 подразумевает какие-то расчеты, обоснование каких-то гипотез. Здесь этого нет. Если какие-то выдвигаются рекомендации или предложения, они никак не обоснованы. Просто автор так показала. Это я по поводу результатов.

Общее впечатление от текста очень неблагоприятное. Либо это какие-то общие положения, что роль инновационной системы состоит в том, что она усиливала инновационные процессы в регионах. Что это? Таких вещей очень много. А там, где автор пытался сам сказать, возникают какие-то дискуссионные вопросы. Например, она говорит: государственное участие в инновационных процессах называется либо поддержкой, либо регулированием. Но с точки зрения автора, это синоним. Это ее слова. Я цитирую. В результате что получилось? Работа имеет незавершенный характер, расчетов нет. Она ставит задачу дать какие-то рекомендации для органов регионального управления, чтобы они формировали свою стратегию, чтобы инновационная система хорошо развивалась. Но так как у нее не предложено никакой методики, не сделано никаких расчетов – все ее предложения, которые она в конце формулирует, абсолютно не обоснованы. Она не решила поставленной задачи. Эта работа носит незавершенный характер. Можно было сделать эту работу? Я думаю, что можно было бы сделать, если бы вдобавок к тем индикаторам, которые она предлагает (кстати, это те же самые индикаторы, которые встречаются везде, тут тоже ничего нового нет), она бы сформировала методику, как их использовать для того, чтобы оценить потенциал региона. Вот этого не сделано.

Хотя она пишет, что методика есть, на самом деле методики этой нет. Фактически работа не сделана.

Теперь конкретно по пунктам новизны. Пять пунктов новизны. Так как эта диссертация сделана на стыке (региональная экономика и инновационная экономика), соответственно, три пункта новизны по региональной экономике и два – по инновационной экономике. Из этих пунктов первый пункт по региональной экономике: разработана структурная модель региональной инновационной системы. Вот этот первый пункт – это чистой воды плагиат. На странице 32 диссертации есть ссылка на структурную модель, она разработана Монастырным Евгением Александровичем. Я не поленилась и полезла, посмотрела две его статьи в журнале «Инновации». Это почти полностью то, что предлагает автор. Она была разработана раньше, опубликована раньше. Этот первый пункт, который является как бы основанием для ее дальнейших рассуждений, он является чистой воды плагиатом. Это в дополнение к тем плагиатам, которые уже обнаружены. Это серьезный, содержательный плагиат. Там единственное, что добавлено, это слово инфраструктура. У Монастырного просто было обслуживание производства, вот и все. По сути, и названию - это все в точности плагиат.

Второй пункт новизны: определены цели реформирования региональной экономики. Дальше идет набор целей. Они между собой могут и конкурировать. Например, пишут, надо добиваться самодостаточности региона, а с другой стороны, надо добиваться интеграции с другими вышестоящими инновационными системами. Это конкурирующие вещи. Пишут дальше: целью является использование механизмов организационно-экономических, но механизмы – это не цель, а средства достижения цели. То есть второй пункт неудовлетворительный. Причем я еще не сказала, что все пункты новизны не написаны по патентной форме. Это не сделано. Надо остальное оценивать.

Третий пункт. То, что написано в третьем пункте, ничего нового и абсолютно ничем не обосновано. Предложено комплексное управление, осуществляемое федеральными региональными органами. Все предлагают это. Почему она предлагает? Ей кажется, что это будет хорошо. Это по региональной экономике.

По инновациям. Четвертое положение: разработана методика оценки уровня развития инновационных подсистем региона. Она не разработана, нет этого механизма, я не нашла в диссертации такого механизма. Предлагается система индикаторов, причем известных индикаторов. Дальше в конце: автором произведено ранжирование регионов. Как это, какое преобразование было сделано, что она при этом использовала, какой аппарат? Его не было, и нет методики, ее, по-видимому, не существует. Указано, что вообще это делается, но ничего нет.

Предложена укрупненная модель компоненты инновационной системы. Она добавляет новые элементы: агентство, центр стратегического развития и т.д. Чем она это обосновывает, что это будет лучше, чем прежняя структура, совершенно не ясно. Вот что касается новизны.



Что еще касается структуры работы. Эта дама, видимо, неплохо (или кто делал эту работу) хорошо знал положение Тамбовской области. Этот параграф с описанием как бы всех сторон инновационной деятельности в Тамбове появился в первой главе, которая занята теоретико-методологическим базисом. Причем огромный раздел, где собрано все в кучу, полный винегрет. Там и мичуринцы, там и сельское хозяйство, инновации, там и минеральные удобрения, там и наука, там и учебный процесс и т.д. Полный винегрет, хотя место этому разделу, конечно же, в последней главе, как материал, который иллюстрирует все положения, которые она в первой или второй главе как-то методику описывала.

Если будут ко мне вопросы, я смогу ответить более подробно, тем более, что третий член нашей комиссии как раз специалист именно по инновациям, он тоже может сказать свое слово. Могу сказать только одно, чтобы не звучало очень плохо. Я искала что-то хорошее в работе. Могу отметить два момента. На 32 страничке приводится регрессивное уравнение, в котором она пытается установить статистическую связь между уровнем развития региона и уровнем развития инновационной системы. Когда я увидела, ну вот хоть зацепиться можно как-то глазом. Но оказывается, когда она посчитала, что эта связь имеет очень низкий корреляционный коэффициент. То есть фактически она доказывает, что ...

## С МЕСТА

Это регрессия или корреляция?

## Н.Е. ЕГОРОВА

Это регрессия. Там коэффициент вклада все равно есть. Она даже оставляет без комментариев этот факт. Получается так, что вроде бы приоритетными факторами явились капитальные вложения в экономику и труд. В принципе можно сделать вывод, что инновациями можно не заниматься. Поэтому она этот факт не включила в реферат и он как бы не сыграл свою роль. Может быть, тут надо еще поработать, подумать.

Второй момент, что мне понравилось, если отвлечься от заимствований – большой объем цитируемой литературы, она приводит много источников, но тоже не без изъяна. Фундаментальные работы Олега Георгиевича не присутствуют, хотя они фундаментальные по инновациям. Они вышли как раз до того, как она защищалась.

Я думаю, что мы не ошибемся, если будем голосовать за лишение этой степени. Я, например, не согласна с мнением Антона, потому что мы должны приравнивать эту работу к другим работам такого же уровня, которые не попали в объект нашего рассмотрения. Дело в том, что каждый конкретный случай должен исследоваться как бы конкретно. Есть такие формулировки и в других работах и там все хорошо. Здесь это не работает. Формулировки могут быть такие же, а суть работы разная, где-то есть работа, а где-то ее нет. Мне кажется, это как раз тот самый случай, когда работа просто не сделана.

О.Г. ГОЛИЧЕНКО

На самом деле, с моей точки зрения это банальщина, там инновационного вообще нет. А то, что она предлагает некую систему индикаторов, это известные вещи, это взято из статистики. Она дает три группы, но как статистика приводятся. Когда читаешь, не понятно, а что нового предложила. Тем не менее, она настаивает, что это и было замечательное предложение, которое она сделала. В принципе я бы даже сказал, что это газетный стиль, не более того, и что, конечно, наукой там и не пахло. Поэтому не удивительно, что там заимствования. Мне кажется, что там работала определенная группа людей, которая снабжала нуждающихся в диссертациях и она просто была таким клиентом.

Почему не подавали те, на которых она ссылалась? Я знаю, что часто те люди, у которых заимствуют, действуют таким же образом. До них как бы не докапываются, но в принципе они тоже где-то были обеспечены диссертациями. И поскольку люди, которые пишут свои диссертации за деньги, одни и те же, естественно, при ограниченном материале, который у них есть, начинают повторяться. Поэтому эти заимствования просто говорят о некоторой бизнес-модели создания диссертации. Создаем одно, а потом мы поделим еще кусочки, из разных диссертаций возьмем то, что мы представили, и это будет новой диссертацией. И мой опыт показывает, что это действительно так. Когда Антон сомневается, но эти сомнения не те, не в пользу того, что кто-то на кого-то работал. Она была чиновницей. Кто у нее посмел что-то воровать. Это маловероятно. Чиновники имеют власть и она, соответственно, потому и защищалась там, чтобы обеспечить хорошее отношение университета. Я буду голосовать за лишение степени.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Понятно, что региональные инновации – это миллионы работ. Там новизну очень трудно обнаружить, потому что многие люди этим занимались. Поскольку это Тамбов, может быть, есть суперспецифика именно Тамбова?

О.Г. ГОЛИЧЕНКО

Допустим, мы возьмем диссертацию Ирины Наумовны. У нее была чисто региональная тематика, на самом деле регионы блестели разными гранями, вы их видели. Даже ее родной Воронеж, было ясно, что там есть и чего там нет. А здесь получается, что она берет все скопом, она не понимает (или кто писал), какие компоненты отслеживаются, чтобы все сравнить. Просто это был опыт заполнения статистического сборника, просто страницы, без соответствующего анализа. Никакого сопоставительного анализа нет. Вы не видите, чем Тамбов хуже или лучше других регионов. Получается, что какой-то формальный подход. Это свой совет, там пройдет.

Что касается прохождения диссертации, то это не аргумент. Мы много раз встречали, когда все это проходит снизу вверх, но это не означает, что это хорошо. Многие советы, которые были закрыты, именно были закрыты потому,

что их ловили на таких вещах. Почему ее поймали сейчас, а не потом, это другой вопрос. Мы не должны на этот вопрос отвечать.

Мое впечатление, что это, конечно, не диссертация, тут Наталья Евгеньевна права глубоко, что на самом деле нет научной новизны. Чистое впечатление, что это просто заказная работа, просто была сделана для человека, которая занимала определенный пост, ей нужна была тогда степень.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

Нужно еще какое-то дополнительное обсуждение? И так, более менее очевидно то, что Антон говорит о своих сомнениях, эти сомнения относятся немножко к другому, не к тому, что лишать – не лишать. Там своя специфика.

**В.А. ВОЛКОНСКИЙ**

У нас был молодой человек.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

Там принципиальная разница. Человек пришел, чувствует, что он на что-то способен, отстаивает. А тут она даже не отвечает на звонки и приглашения.

**Е.В. УСТЮЖАНИНА**

Я хочу отметить просто блестящую работу всей комиссии. Действительно, вызывает огромное уважение, что люди действительно по-настоящему поработали и дали нам полную картину.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

Это правильно. Я полностью присоединяюсь к этому. Дорогие члены комиссии, мы вас очень любим, уважаем и благодарим за проделанную работу.

Есть заключение, где все точно сказано, но мы должны проголосовать. Мы за предложение, чтобы эту даму лишить ученой степени.

**В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ**

Дело в том, что когда нам присылают на рассмотрение такую работу, то мы должны ориентироваться на те претензии, которые были сформулированы авторами заявления. Вопрос о новизне заявителя не поднимали. Поэтому мы должны сделать заключение по тому, есть ли плагиат или нет плагиата. Поэтому третий пункт из заключения можно убрать.

**Н.Е. ЕГОРОВА**

Мы останавливались на этих вопросах только потому, что нас всегда мучает совесть, вдруг мы что-то упустили случайно.

**В.М. ПОЛТЕРОВИЧ**

Для нас это является важным вопросом. Если можно оставить, я бы решил, чтобы оставить.

## УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Уважаемые коллеги, комиссия подготовила проект заключения. Заключение принимает совет. То, что вы решите, то и будет записано в заключении.

Н.Е. ЕГОРОВА

Я все-таки думаю, что надо оставить так, как есть.

М.Ю. АФАНАСЬЕВ

Если это проект, тогда, может быть, убрать второй пункт? Я его не очень понял: то ли это смягчающие обстоятельства, то ли это наоборот. К этому пункту можно относиться совершенно по-разному с учетом какой-то дополнительной информации. «Вместе с тем...» - это вроде как смягчающие обстоятельства. Но на самом деле, по-моему, это не совсем так.

Вот еще такое предложение: в 4-м пункте «исходя из вышеизложенного...», потому что не понятно, из чего исходя: из смягчающих обстоятельств, или из того, что следует лишать степени. Эти слова надо снять.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Если это заключение совета, надо подкорректировать, чтобы этого не было.

Голосуем за заключение с учетом высказанных замечаний.

Кто за? – 21.

Кто против? – Нет.

Кто воздержался? – 1.

Кто за то, чтобы утвердить текст заключения с учетом изменений. Прошу голосовать.

ЕДИНОГЛАСНО.

С этим пунктом повестки дня закончили.

Есть еще информация члена Президиума ВАК Минобрнауки, члена-корреспондента РАН Виктора Евгеньевича Дементьева.

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Довожу до сведения членов Диссертационного совета, что в Положении о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, соискание ученой степени доктора наук, утвержденном 10 ноября 2017 г. № 1093 есть изменения. В нем, в частности отсутствует раздел о защите диссертаций по совокупности научных трудов или опубликованной монографии. Ранее они были. Это означает, что диссертационный совет не может проводить защиты по

ним. Я прошу эту информацию принять к сведению и исполнению в повседневной работе.

На этом работа Совета завершена.

Председатель Диссертационного совета Д 002.013.01,  
академик, доктор физико-математических наук, профессор

В.Л.Макаров

Ученый секретарь Диссертационного совета Д 002.013.01  
кандидат экономических наук

А.И. Ставчиков

« 22 » мая 2019 г.

