

ПЕРЕД ОТКРЫТИЕМ СЕМИНАРА

ШКОЛА СОРОКА

Международная научная школа-семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» начала свою работу в 1978 году. Ее основатели – академик Станислав Сергеевич Шаталин, в то время член-корреспондент РАН, заместитель директора Всесоюзного НИИ системных исследований, и заведующий кафедрой математических методов исследования операций Воронежского Университета Наум Яковлевич Краснер. Они возглавили руководство школы-семинара соответственно как председатель и заместитель председателя ее оргкомитета. Идея создания школы-семинара была поддержана академиком Леонидом Витальевичем Канторовичем, который участвовал в первом заседании семинара под Воронежем.

Семинар возник как союз экономистов и математиков. Группа, которая стояла за Краснером, – это в основном математики с опытом решения прикладных задач производства и управления. За Шаталиным стояли большей частью представители экономико-математической школы ЦЭМИ, перешедшие с ним во ВНИИСИ при создании этого нового института, комплектовавшегося как междисциплинарный коллектив, нацеленный на развитие методологии и практики системных исследований в широком круге областей.

С кончиной С.С. Шаталина в 1997 г. школе-семинару было присвоено его имя, и руководителем школы-семинара стал академик РАН Валерий Леонидович Макаров.

Основными организаторами всех ежегодных заседаний школы-семинара являются Воронежский Государственный Университет (ВГУ) и Центральный экономико-математический институт РАН (ЦЭМИ РАН) при поддержке Отделения общественных наук РАН. Традиция проведения школы-семинара в различных городах позволяет принимать активное участие в ее работе и организации многим университетам и научным учреждениям, а также представителям региональной администрации и общественности.

Начиная с 2005 г. проведение школы-семинара поддерживается грантами РФФИ. Руководителем данных проектов все эти годы был заместитель председателя оргкомитета школы-семинара, заведующий кафедрой экономики труда и основ управления экономического факультета ВГУ проф. Владимир Наумович Эйтингон. После его смерти в 2014 году заместителем председателя оргкомитета стала д.э.н., зам. декана по НИР экономического факультета ВГУ, доцент Ирина Наумовна Щепина, с 2002 года являвшаяся руководителем рабочей группы оргкомитета.

С основания школы-семинара целью его ежегодных заседаний является развитие методологии и практики междисциплинарных системных исследований широкого круга социально-экономических проблем современной России и мира. Работа школы-семинара ориентирована на задачи активного сотрудничества академической и вузовской науки, повышения научного уровня молодых ученых и преподавателей и творческой мотивации студенческой молодежи.

Школа-семинар по своей продолжительности (к 2017 году 40 ежегодных заседаний), составу участников и творческой атмосфере является уникальным научным мероприятием. Ее заседания позволяют накапливать ценный опыт взаимодействия экономистов, математиков и специалистов других отраслей науки, способствующий развитию актуальных направлений исследований в сфере экономической теории и практики.

В работе школы-семинара в разные годы принимали участие от 100 до 250 научных работников, преподавателей и аспирантов, в том числе иностранные члены РАН и другие зарубежные ученые. По сути, школа-семинар уже давно стала не просто научным форумом с элементами образовательной деятельности, а своего рода клубом людей, заинтересованных в развитии российской науки и образования.

СЕМИНАРОВ

Тематика заседаний школы-семинара последних лет включает:

1) Новые социально-экономические явления и процессы: модель экономического роста, основанную на инновациях, стратегии социально-экономического развития, корпоративные структуры, финансовые рынки, рынки труда, экономику неформальных рынков, экономику и право, эколого-экономические механизмы, социальные отношения и многообразие общества, экономическое образование;

2) Понятия и инструменты экономического анализа: макроэкономическое моделирование, экономику знаний и инновационных процессов, «цифровую экономику», понятия и методы институционального анализа, модели «компьютерное общество», теорию фирмы, стационарные и нестационарные экономические процессы, системологию, математические методы программирования, методы экономических измерений и статистической обработки данных, методы прогнозирования, теоретические модели управления;

3) Прикладные задачи и методы управления социально-экономическими системами: методы принятия решений, методы и механизмы государственного регулирования экономики, стратегии и актуальные проблемы развития отраслей, территорий и организаций, социальную политику, оценку интеллектуальной собственности.

В рамках школы-семинара проводятся пленарные и секционные, в т.ч. междисциплинарные, заседания и круглые столы, а также лекции и мастер-классы для студентов, аспирантов и молодых ученых. Секционные заседания проходят по следующим направлениям (список секций может корректироваться):

Секция 1. «Экономическая теория»;

Секция 2. «Механизмы государственного, регионального и муниципального управления»;

Секция 3. «Современные тенденции развития хозяйственных комплексов и фирм»;

Секция 4. «Экономика инновационных процессов»;

Секция 5. «Социальная политика и рынки труда»;

Секция 6. «Финансовый анализ, банки, инвестиции»;

Секция 7. «Математические методы в экономических исследованиях»;



Регистрация участников, работа с материалами, возможности доступа к информационным ресурсам школы-семинара осуществляются через сайт www.smsep.ru (www.cmsep.pf) и по электронной почте smsep-shatalin@yandex.ru. Решения о включении выступлений в программу конференции и статус участия принимаются экспертной группой оргкомитета (руководитель – д.э.н., зав. кафедрой РЭУ имени Г.В. Плеханова Е.В. Устюжанина) и сообщаются участникам в их личном кабинете на сайте и по электронной почте.



ЦЭМИ РАН

ВГУ, Воронеж

КНУ им. Аль-Фараби, Алматы

АГЭУ, Баку

АГТУ им. И.И. Ползунова, Барнаул

Академия Экономики, Бухарест, Румыния

ДГУ, Владивосток

ВГУ, Волгоград

ДГУ, Днепропетровск

ТНГУ, Душанбе

УГТУ-УПИ им. Б.Н. Ельцина, Екатеринбург

ИГУ, Иркутск

РГУ им. И. Канта, Калининград

КЭУ, Караганда

КНЭУ им. В. Гетьмана, Киев

МЭА, Кишинев

КГУ им. Н.А. Некрасова, Кострома

Католический Университет, Леувен, Бельгия

Zentrum fuer Europaäische
Wirtschaftsforschung, Маннгейм, Германия

ВНУ им. В. Даля, Луганск

МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва

БГУ, Минск

ННГУ, Нижний Новгород

ИЭОПП СО РАН, Новосибирск

ОРГАС, Орел

ЮФУ, Ростов-на-Дону

СПбГУ, Санкт-Петербург

Со ВСЕГО СВЕТА



СГУ, Ставрополь

Кентский государственный университет, США

Гарвардский университет, США

Southern Methodist University Dallas, США

Институт кибернетики, Узбекистан

Тулuzский Университет, Франция

ХНЭУ, Харьков

Институт изучения развития, Хошимин, Вьетнам

ЧГУ, Челябинск

ТГНУ, Душанбе

БГУ, Минск

Институт экономики, Таллинн

НИИЭМП Госплана, Фрунзе

НИИЭП Госплана, Вильнюс

НИИ Планирования, Рига

СНИЦ РАН, Сочи

ТГУ, Тюмень

БГУ, Уфа

ЕГУ, Ереван

Министерство имущественных
отношений Хабаровского края

ЧГУ, Челябинск

Университет Токио, Япония

Universidad Pompeu Fabra, Барселона

Калмыцкий Университет, Элиста

Кубанский ГАУ, Краснодар

Международный медицинский центр «Алишех»,
Тель-Авив

ПО ГОРОДАМ И ВЕСЯМ



Воронеж



Ростов-на-Дону



Рига



Москва



Горький



Ереван

1978 г. – Всесоюзный семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» – г. Воронеж

1979 г. – Всесоюзный семинар «Системный анализ и моделирование социально-экономических процессов» – г. Ростов-на-Дону

1980 г. – Всесоюзная конференция «Системное моделирование социально-экономических процессов» – г. Воронеж

1981 г. – Всесоюзная конференция «Системный анализ социально-экономической эффективности хозяйственных мероприятий» – г. Рига

1982 г. – Научная школа-семинар «Системный анализ показателей социально-экономического развития на разных уровнях хозяйства» – г. Брест

1983 г. – Вторая Всесоюзная конференция «Системное моделирование социально-экономических процессов» – г. Таллин

1984 г. – Всесоюзная школа-семинар «Системный анализ социально-экономических проблем регионального развития» – г. Новосибирск

1985 г. – Всесоюзная конференция «Теория, методология и практика системных исследований» – г. Москва

1986 г. – Всесоюзная школа-семинар «Системное моделирование производства, распределения и потребления» – г. Воронеж

1987 г. – Всесоюзная школа-семинар «Системное моделирование процессов интенсификации общественного производства» – г. Горький

1988 г. – Всесоюзная научная конференция «Системное моделирование социально-экономических процессов» – г. Ереван

1989 г. – Всесоюзная школа-семинар «Социально-экономические процессы в новых условиях хозяйствования» – г. Кишинёв

1990 г. – Всесоюзная научная школа-семинар «Проблемы социально-экономических измерений НТП» – г. Минск

1991 г. – Всесоюзная научная школа-семинар «Цели и мотивации социально-экономического и научно-технического развития» – г. Загорск

1992 г. – Международная научная школа-семинар «На пути к открытому обществу: социально-экономические, научно-технические и духовные проблемы» – г. Руза

1993 г. – Международная научная школа-семинар «Социально-экономические и научно-технические проблемы предпринимательской деятельности в регионах России» – п. Мстёра Владимирской обл.

1994 г. – Международная научная школа-семинар «Социально-экономические проблемы развития малых городов» – г. Вязники

1995 г. – Международная научная школа-семинар «Системный анализ проблем региональной экономики» – г. Владимир

1996 г. – Международная научная школа-семинар «Экономические реформы в зеркале социальных проблем: системный анализ социально-экономических процессов развития России и регионов» – г. Суздаль

1998 г. – Международная конференция «Системы стратегического планирования (предприятия, регионы, экономика в целом)» – г. Воронеж

1999 г. – Международная научная школа-семинар памяти Наума Яковлевича Краснера «Системный анализ в исследованиях управления предприятиями» – г. Старый Оскол

1999 г. – Международная научная школа-семинар «Муниципальный сектор экономики: проблемы системного анализа и прогнозирования» – п. Мстёра Владимирской обл.



Брест



Таллин



Новосибирск



Кишинёв



Минск



Загорск

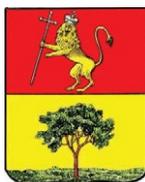
ПО ГОРОДАМ И ВЕСЯМ



Руза



Мстёра



Вязники



Королев



Орел



Вологда



Казань

2000 г. – Международная научная школа-семинар «Современные направления экономической науки в системе вузовского образования» – п. Дивноморск Краснодарского края

2001 г. – Международная научная школа-семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» имени академика С.С. Шаталина – г. Воронеж

2002 г. – Юбилейная 25-я международная научная школа-семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» имени академика С.С. Шаталина – г. Королёв

2003 г. – Международная научная школа-семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» имени академика С.С. Шаталина – г. Руза

2004 г. – Международная научная школа-семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» имени академика С.С. Шаталина – г. Орёл

2005 г. – Международная научная школа-семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» имени академика С.С. Шаталина – г. Нижний Новгород

2006 г. – Международная научная школа-семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» имени академика С.С. Шаталина – г. Воронеж

2007 г. – Юбилейная 30-я международная научная школа-семинар – г. Руза

2008 г. – Международная научная школа-семинар, посвященная 90-летию Воронежского государственного университета – г. Воронеж



Суздаль



Старый Оскол



Дивноморск



Звенигород



Светлогорск



Кострома



Санкт-Петербург

2009 г. – Международная научная школа-семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» имени академика С.С. Шаталина – г. Вологда

2010 г. – Международная научная школа-семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» имени академика С.С. Шаталина – г. Звенигород

2011 г. – Международная научная школа-семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» имени академика С.С. Шаталина – г. Светлогорск

2012 г. – Международная научная школа-семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» имени академика С.С. Шаталина – г. Кострома

2013 г. – Международная научная школа-семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» имени академика С.С. Шаталина – г. Воронеж

2014 г. – Международная научная школа-семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» имени академика С.С. Шаталина – г. Сочи

2015 г. – Международная научная школа-семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» имени академика С.С. Шаталина – г. Казань

2016 г. – Международная научная школа-семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» имени академика С.С. Шаталина – г. Санкт-Петербург

2017 г. – Юбилейная 40-я международная научная школа-семинар «Системное моделирование социально-экономических процессов» имени академика С.С. Шаталина – г. Воронеж

ОСНОВАТЕЛИ И ПРОДОЛЖАТЕЛИ



Станислав Сергеевич Шаталин

Наум Яковлевич Краснер как-то приехал ко мне домой вместе с Сережей Жаком. За бутылкой мы сидели и лили горючие слезы о переставшем существовать большом семинаре по математическому программированию и смежным вопросам, собиравшемся до этого каждый год в Дрогобыче. И вдруг Краснер мне говорит: «Веня, ты же перешел во ВНИИСИ работать к Шаталину. Поговори с ним, может, сделаем новый семинар?» Я: «Хорошо. Давай завтра поедим к Шаталину». Шаталин тут же согласился и сказал: «Но давай сделаем такой семинар, чтобы он был не хуже семинара в Дрогобыче. И такой же массовый. Главное, чтобы

Я вспоминаю Брест. Шаталин, как правило, не досиживал до конца семинара, по делам уезжал раньше. В тот раз почему-то он добирался до вокзала не на авто, а по Бугу на речном пароходике. И вот картинка. Мы на берегу с бутылками пива, бутербродами. Сидим, пьем, закусьваем. Шаталин вместе с нами, в белом пиджаке, галстук и в белых брюках. Белый пароход. Пришло время прощаться. Шаталин поднимается с травки, говорит прощальные слова, поднимается по трапу и останавливается, повернувшись к нам лицом, на палубе. Поднимает руку в прощальном приветии. Тут я понял, что такое человеческая харизма. Какая-то неведомая сила подняла нас всех, и мы в ответном приветствии: девушки косыночки светленькие в руках подняли, лес рук – было человек пятьдесят – на берегу. Фигура Шаталина в белом. Все это молча. Замершая мизансцена, секунд десять-двадцать. После чего Шаталин машет рукой капитану, и пароход медленно-медленно отплывает. А мы все стоим в тех же позах. До тех пор, пока он не скрылся за поворотом... **В. Гребенников**

любой аспирант мог принять в нем участие наравне с академиком, опубликовать свои мысли». Первая конференция прошла в 1978 году в Воронеже. Помню, на открытии сидит президиум. В президиуме Шаталин, второй секретарь Воронежского обкома и еще пара человек из начальства. Слово предоставляется Шаталину. И уже минут через десять второй секретарь испуганно вскакивает и бежит звонить в Москву в ЦК: «Что делать? Тут несут антисоветчину!». «Кто?» «Шаталин». «Сиди спокойно. Шаталин – это человек с правильными взглядами. Ты, видно, просто не понял, что он говорит». **В. Лившиц**

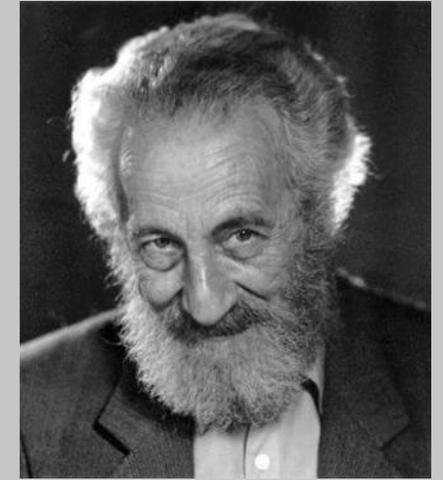
Мой собственный опыт дружеских отношений с Наумом Яковлевичем Краснером связан, главным образом, с работой основанной им в 1978 году совместно со Станиславом Сергеевичем Шаталиным школой-семинаром. Уникальный, и не только по долговитию, продукт отцов-основателей! Науму Яковлевичу принадлежала идея его создания, и почти двадцать лет он нес на своих плечах нагрузку по организации ежегодных заседаний школы-семинара. Тут же скажу еще об одном его ценнейшем наследии – Ирине Наумовне Щепиной, принявшей от отца эту очень, очень нелегкую работу и живо напоминающую его своей энергией и преданностью делу, вплоть до героической стойкости перед трудностями.

Незабвенный Исаак Борисович Русман в свое время задался вопросом – что так близко связывало двух людей, Краснера и Шаталина – известного всей стране московского академика, к тому же побывавшего наверху государственной иерархии, и заведующего кафедрой Воронежского университета? Они были людьми одного типа, за которыми хотелось идти. Но что значит – одного типа? При многих их сходствах как харизматичных личностей (демократизм и задушевность в отношениях, щедрость в выражении симпатий, верность в дружбе, умение благодаря своему юмору и природному артистизму превращать науку в веселое занятие, своего рода симбиоз серьезной научно-организационной работы и атмосферы клуба профессионалов, умение находить нужные связи в научном мире) были и немалые различия, например, тяготение к трибуне и эпатажу властей Шаталина, к чему вовсе не был склонен Краснер. А главное, и наиболее плодотворное, что их объединяло, это *видение науки*.

Наука – это деятельность, не только опирающаяся на творческих, самобытно и оригинально мыслящих людей. Это, прежде всего, деятельность коллективная, своего рода ансамбль, спектакль, произведение особого вида искусства – *искусства научного общения*, а не просто множество отдельных музыкальных партий или сценических монологов. В таком духе изначально строился и развивался наш семинар имени Шаталина-Краснера. В таком видении науки я, как его нынешний руководитель, вижу основу его будущего. **В. Макаров**

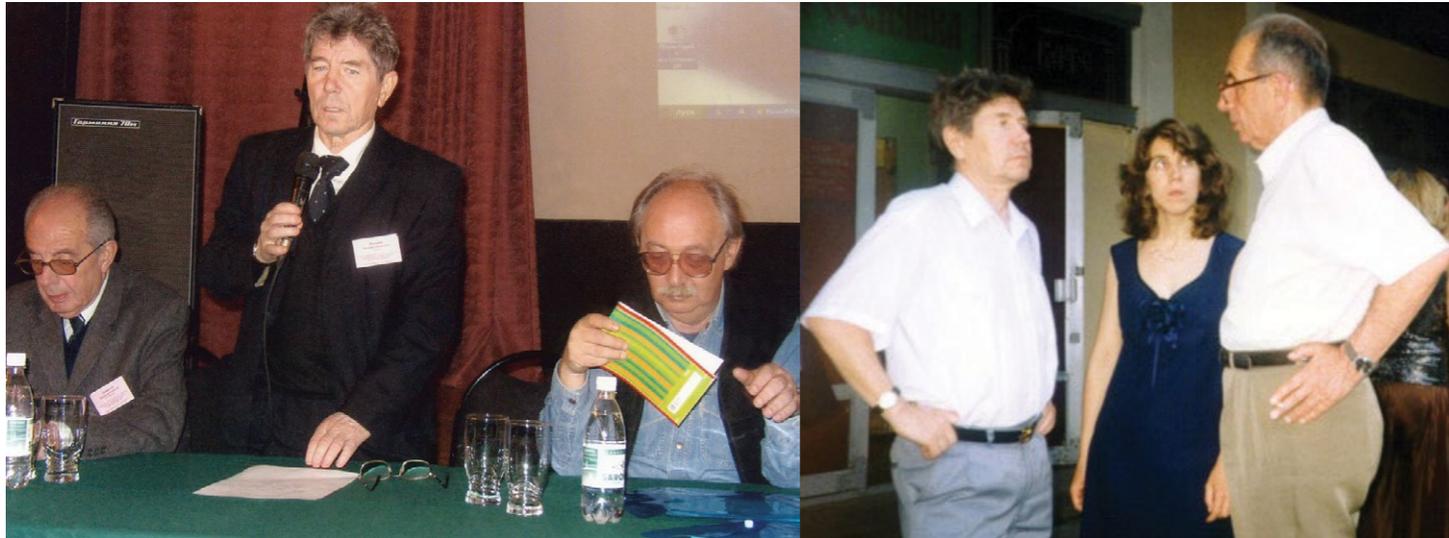
Когда говорят об ученых, говорят об их человеческих странностях, и очень хорошо, что Краснер из другого разряда. Он был прагматичным человеком, не зараженным особенностями, которые ищут в «рассеянном ученом». Думаю, это результат большого жизненного опыта. Для тех, у кого он начинался с военной службы: умение организовать жизнь, умение быть полезным, умение быть практичным, умение быть целеустремленным и самое главное – умение доводить дело до конца, сказывающееся в течение всей жизни. Однако, при всеми отмечаемой целеустремленности Краснера сами цели, какие он выделял, были поразительно

многоплановы, не замыкались в раз заданных границах и в этом смысле «маргинальны». Его никогда не удовлетворял один «ручеек деятельности», ему всегда хотелось распространить найденное в этом ручейке на ручейки соседние, либо самому перейти в соседние ручейки. Всегда это была какая-то двойственная забота: воинская служба и учение, преподавание и исследование, теоретические и обязательно прикладные работы, особенно в последние десять лет, когда он много внимания уделял конкретным вопросам деятельности самых разных предприятий и органов управления. **В. Эйтингон**



Наум Яковлевич Краснер

ОСНОВАТЕЛИ И ПРОДОЛЖАТЕЛИ



В.Н. Эйтингон, В.Л. Макаров, В.Г. Гребенников

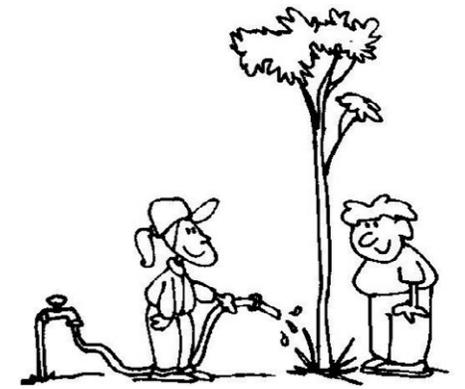
В.Л. Макаров, И.Н. Щепина, В.Н. Эйтингон

В биографии академика В.Л. Макарова нынешний год отмечен совпадением сразу трех юбилеев. Научная общественность широко отметила его восьмидесятилетие. Школа-семинар проводит свое соловое заседание – из них двадцать лет прошли под руководством Валерия Леонидовича. Вот как В.Л. Макаров объясняет многолетнюю «живучесть» школы-семинара: «По сути, школа-семинар – это уже давно не просто научный форум с элементами образовательной деятельности, а постоянно обновляющееся сообщество людей,

заинтересованных в развитии российской науки и образования, во включении молодежи в процесс научных исследований. Многокрасочная мозаика участников и обсуждаемых тем, своего рода клуб, где не ощущаются профессиональный снобизм и идеологические барьеры, где каждый может найти для себя интересных собеседников по любым вопросам, и обмен новой информацией идет не только в формате «трибуна-слушатель». Не будет чрезмерной патетикой сказать, что знамя школы-семинара остается в твердых руках.

Невозможно не согласиться со словами В.Л. Макарова, что ценнейшее наследие Н.Я. Краснера – его дочь Ирина Наумовна Щепина. От себя добавлю, что Ирина – яркое воплощение «женщины семинара». Выражаясь по-французски: «ШСШ ля фам!» Красивая, очень живая. Щедрая на ласку к людям, которых она любит – не только уважает, но еще и любит... Настоящая женщина всегда кого-нибудь любит. Тянется сердцем, дарит ему свое тепло и сама греется от этого человека. Так вот, у Щепиной много друзей, и она настоящий друг. И в научной области она, конечно, умница большая. Как про женщину еще скажешь, что она хороший ученый? Ведь про мужчину-ученого, пусть даже академика, как раз не скажешь, что он умница.. Ирина естественна в своем занятии наукой, как настоящая женщина. Наука ее украшает, и она украшает науку. Так что это наша звезда, отнюдь не только потому, что на ней очень, очень многое держится. И тут нельзя не сказать, что все женщины нашего семинара – молодые и своевременно помолодевшие – составляют сильную и, разумеется, прекрасную его сторону! **В. Гребенников**

Владимир Наумович Эйтингон в начале 1970-х появился в Воронежском университете и потом возглавил в нем Экономический институт, занимавшийся практическими работами. С 1985 по 2000 годы был деканом экономического факультета, далее зав. кафедрой экономики труда и основ управления, возглавлял президентскую программу в Воронеже, бизнес-школу, организованную по его инициативе. Он был потрясающим менеджером, умел держать в уме огромное количество дел сразу, находить спонсоров, общаться с разными людьми. Мои пятнадцать лет работы с ним – огромный опыт. У Эйтингона вообще не было понятия отдыха. Когда к глубокой старости он не очень хорошо себя чувствовал, говорил: «Ну, наверное, я в воскресенье все-таки на работу не пойду». А в понедельник: «Ты представляешь себе, я ничего в воскресенье не делал, смотрел футбол. Это же ужасно». Энергия сумасшедшая! Я видела, как они с отцом организовывали заседания семинара. Друзья, но очень разные люди и не во всем сходились, а когда брались за какое-то дело, то все распри между ними отступали на второй план, дело было прежде всего. Сейчас без Владимира Наумовича мне очень сложно. Когда не понимаешь, что нужно делать, и ситуация выходит из под контроля, то можно было с ним посоветоваться, зная, что он начнет думать рядом с тобой и найдет решение. Все деньги для семинара, кроме грантов РФФИ, это все Эйтингон. Больше никто работой по привлечению финансов не занимался. Конечно, помогали связи Владимира Наумовича, наработанные годами. Он звонил, например, директору Воронежской атомной станции с вопросом о помощи. Человек, уважая Владимира Наумовича, говорил, что денег нет, но есть автобус. Кто-то в конверте приносил деньги. И вот так какие-то суммы собирались. Он своим именем это решал. Дело было для него превыше всего, ради него он не щадил себя. Он так жил. Когда человеку было уже за восемьдесят, у тех, кто с ним работал и его знал, вообще никогда не возникало мысли, что он чего-то не может, что рядом с тобой дедушка, а не мужчина, с которым ты можешь работать в полную силу. Более того, ты в какой-то момент говоришь: «Да я не могу больше». А он: «Что значит, не можешь? Надо!» **И. Щепина**



И.Н. Щепина с рабочей группой

Юбилей школы-семинара – хороший повод поздравить бессменного зампреда оргкомитета Валерия Григорьевича Гребенникова с возможностью вновь одарить нас своими талантами. Не будем говорить о серьезной науке, зная его высказывание, что для занятий ею он слишком смешлив. Не будем говорить о его красноречии и блеске пера, помня другое его высказывание, что большинство слов, созданных людьми, пригодны только для молчания. И в самом деле, за все время существования школы-семинара он выступил на трибуне только один раз – да и то с докладом о субприматах. Будем говорить о его песенном творчестве, с которым может сравниться разве что пение Валерия Леонидовича Макарова. Будем говорить о его мыслимах и креативах, о его номеноскопе, о его ассоциациях на пройденные научные темы, сведшихся вслед за любимым им Генрихом Гейне к образу моря, пахнущего пирожками с мясом. Господи, сколько же он съел этих пирожков в столовых школы-семинара! Мир дал трещину – и эта трещина прошла через ...нет, не сердце, как сказал тот же Гейне, а через желудок поэта! **В. Зотов**

Годы, темы: на перекрестье эпох

- 1978 г. Экономическая динамика с эндогенным критерием оптимальности
- 1979 г. Экономика города. Типы социо-культурной динамики
- 1980 г. Модификация алгоритма Скарфа приближенного вычисления неподвижных точек непрерывных отображений симплексов в себя
- 1981 г. К вопросу о создании экспериментальной экономики как отрасли экономической науки
Лингвистический процессор для обеспечения естественного языкового диалога при моделировании процесса управления в отрасли
- 1982 г. Проблемы формирования системы показателей отдыха;
Сущность и функции социальной компенсации при социализме
- 1983 г. Критерии и перспективы разделения работников на рабочих и служащих;
Использование нестатистической информации при построении экономико-статистических моделей
- 1984 г. Задачи разработки научных основ программы «Марийский лес»;
Об одном подходе к прикреплению поставщиков к потребителям
- 1987 г. О проблемах электронизации народного хозяйства;
Село как функциональная подсистема общества;
Вторичные ресурсы – новое научное направление
- 1988 г. Модель функционирования научных коллективов;
О некоторых схемах неявного усреднения
- 1989 г. Стимулирование денежных накоплений населения в среднесрочной перспективе;
О концепции хозяйственного расчета союзной республики;
Хозяйственный расчет в научных организациях
- 1990 г. О чрезвычайных мерах по сдерживанию оплаты труда
- 1991 г. Перепроизводство учительских кадров как выражение кризиса системы образования в СССР;
Возможны ли реформы в экономике?
Экономика интеллектуальных продуктов
- 1992 г. Собственность как терра-инкогнита
(коллизии экономического мышления в эпоху реформ);
Социальная доктрина церкви;
На пути к открытому обществу (о соблазне крестовых походов)
- 1996 г. Экзистенциальная экономика;
Универсален ли мир денег Адама Смита?
- 1998 г. Моделирование словообразовательных процессов;
Система неформальных связей в малом бизнесе

- 1999 г. Оценка компании как оценка менеджмента
- 2001 г. Математические методы оценки структуры и состава предпринимательского потенциала индивидуума;
Механизмы перераспределения собственности и корпоративного контроля
- 2002 г. Знают ли менеджеры российских предприятий конкурентоспособность своей продукции?
Моделирование познавательной деятельности предприятия;
Есть ли шанс у легальных фирм в криминальной экономике?
- 2004 г. Нанoeкономика и теория фирмы;
Формирование олигархической системы в России
- 2007 г. Модель коррупционного взаимодействия с учетом различной природы взяток
- 2008 г. Оценка эффектов вступления стран в торговые блоки;
Ментальные институты в корпоративной структуре организации
- 2009 г. (Ир)рациональность ксенофобии;
Рекуррентная устойчивость и стабильные марьяжи
- 2010 г. О терпимости россиян к соблюдению законов;
Экзотика менеджмента российской реформируемой экономики;
Экономическое окружение и индивидуальные оценки счастья
- 2011 г. Процесс написания диссертации как инвестиционный проект;
Оптимизация в моей жизни
- 2012 г. Валидность распределения фондов на основе моделей Л.В.Канторовича;
Моделирование борьбы с экстремизмом;
Экономическая теория семьи в структуре подготовки бакалавров экономики;
Проблемы эконометрического моделирования уровня счастья в России
- 2013 г. Безопасность и защищенность: вздутые консервы;
Доходы и семейное положение мужчин;
Условия формирования длинных волн в современной экономике
- 2014 г. Неславный юбилей – четверть века неэффективной политики в России;
Трудоголизм и эффективное функционирование человеческого капитала;
Прогнозирование структуры населения России на основе агент-ориентированного подхода
- 2015 г. Инструментарий измерения валентности эмоций для предсказания спроса на кинофильм;
О формуле, связывающей простое число с его порядковым номером;
Эволюция институтов конкуренции, власти и сотрудничества.
Становление коллаборативизма



С. Шаталин – мыслитель, фанатичный болельщик хоккейного «Спартака» скульптурный шарж (1984 г.)



ТРАЕКТОРИЯ ШКОЛЫ

Макаров Большинство конференций, особенно в советские времена, были посвящены каким-то конкретным проблемам экономики, а в нашем случае экономика – только часть. Причем, я бы не сказал, что главная. Ведущее предметное направление школы–семинара – «социальное». А социальная проблема – это все что угодно, это многогранный, многомерный объект исследования. И поэтому к нам тяготели люди, которые мало того, что они профессионалы в своей области, а это тоже очень важно, но, с другой стороны – это люди с широким культурным кругозором, которые легко находили контакт с участниками семинара, работающими в другой области науки. Отсюда разнообразие тем и идей, обсуждаемых на семинаре как фактор неслабющего интереса к нему. И еще один важный момент. На наших собраниях при всех общественных строях не было твердого идеологического направления. Нельзя сказать, что одни «либералы», или наоборот, одни «государственники». Никакого цвета нет – белого, красного... Мы всех привечаем, если они мыслят достаточно интересно, глубоко. Так что идеологический раскол нам не грозил и не грозит, и это тоже одна из причин, почему конференция так долго живет. Надеюсь, и дальше будет жить!

Дементьев Я бы особо отметил роль школы-семинара в поддержке экономических исследований в 90-е годы, когда в экономической политике явно обозначилась попытка доминирования одного взгляда на то, как надо проводить реформы, т.е. попытка монополизации права на истину. Но, тем не менее, люди, которые собирались на заседания школы-семинара, стояли на том, что экономическая наука не замыкается на позиции реформаторов и их научного окружения, она продолжает жить, развиваться, ищет свои варианты ответов на актуальные вопросы, пульсирует не только в каких-то отдельных экономических институтах типа ЦЭМИ, который не выступал в роли поддакивателя реформаторов. Такая позиция школы-семинара сыграла определенную роль в продвижении институционального взгляда на реформы. Все-таки изначально шаталинская школа позиционировалась не как математическая школа-семинар, а как социально-экономическая с использованием математического инструментария, т.е. с акцентом на социальные процессы. И вот эта ориентация как раз гармонировала с институциональным ракурсом анализа.



В. Полтерович



В. Лившиц



В. Дементьев



Г. Клейнер



Н. Ноздрина



В. Макаров



И. Щепина



Т. Долгоплетова



В. Гребенников



Е. Устюжанина

Гребенников По ходу долгой жизни школы-семинара менялись времена, возникали новые темы. Теоретические и прикладные экономико-математические постановки конкретных отраслевых и макроэкономических задач, проблемы экономической политики и ее инструментов, региональной экономики и демографических процессов – такова была преобладающая тематика работы школы-семинара в конце 70-х и начале 80-х годов. Когда началась перестройка и на горизонте возникли миражи реализации идей, которые мы высказывали еще во времена так называемого застоя, боевой дух семинара активизировался. Однако нельзя сказать, что предложения, которые мы излагали в рекомендациях школы-семинара, в докладах и сообщениях на секциях, воспринимались властью, как-то отражались на практических подвижках. Показательна печальная судьба доклада по проблемам резкого поворота в социальной политике, разработанного под руководством Шаталина на основе нашей концепции социально-гарантированного минимума. В ЦК доклад принял член политбюро Яковлев, и мы ждали, какова будет реакция. Через неделю Яковлев позвонил и сообщил, что он не понес этот доклад Горбачеву. Почему? Рано. Еще не время. Известно, что произошло, когда «время пришло»... Затем в дополнение к прежним темам открылись сюжеты «социализм с человеческим лицом», «переход к рыночной экономике» и так далее. В 90-е годы тематика семинара от мягкой критики перестроечного романтизма сместилась в сторону весьма жесткой оценки возобладовавшей политики экономических реформ, прежде всего приватизации. Потом в тематике школы-семинара произошел определенный сдвиг. В конце 90-х годов, когда основные организационные хлопоты по проведению наших встреч взяла на себя Н.В. Тихомирова, они проходили в основном во Владимирской области. Мы ездили в Мстеру, во Владимир, в Вязники, в Суздаль, в Загорск. Обсуждаемые вопросы неизбежно сместились в сторону региональной проблематики: социальные проблемы регионов, местное предпринимательство. В нулевые годы, с приходом на руководство семинара академика Макарова, проблематика семинара вернулась к прежнему разнообразию, возникли новые перспективные темы. Тут и экономика знаний, и гиперкомпьютерное конструирование искусственных обществ, включая агент-ориентированные модели, теория реформ, теория и измерения инновационных процессов, системная методология и институциональный анализ, цифровая экономика. Жизнь создания Шаталина и Краснера продолжается!

Лившиц В середине нулевых годов на заседании оргкомитета выступил один из его новых членов с предложением кардинально изменить облик семинара. Что он предлагал? Во-первых, брать огромный взнос, за счет этого взноса платить пленарным докладчикам деньги, то есть превратиться в обычный западный семинар. Я категорически отказался участвовать в этом деле и сказал, что выхожу из оргкомитета. Макарову надо отдать должное, он не изменил принципам основателей школы, при поддержке Ирины Щепиной, ветеранов-шаталинцев и воронежцев. Просто закрыли вопрос, и предложение толком не стали обсуждать. Конечно, влияние времени сказалось, но общей направленности школы не перевернуло, к счастью. Дух ее сохраняется. Я не могу ска-

зать, что здесь каждый доклад – вклад в науку, но, скажем, каждый десятый – да. Особенно из тех, которые были пленарными. Незабываемые выступления Руссмана, Богачева, выдающегося математика Митягина... Первое пленарное заседание традиционно начиналось с доклада Шаталина. По содержанию и яркости они всегда были событием. Прорывные по экономике, поскольку назывались вещи своими именами. А эти яркие круглые столы! Стиль Шаталина на круглом столе: он давал каждому пять минут. Все. Через четыре минуты он вставал и через пять обрывал выступающего. Требовал, если у тебя есть, что сказать, сформулируй за две минуты, три минуты на обоснование. И когда я веду секции, стараюсь это требование соблюдать по-шаталински.



И
н
т
е
р
в
ь
ю
к
т
ю
б
р
и
в
л
е
ю
ю

ВКЛАД ШКОЛЫ

Клейнер Для чего нужны все школы-семинары? Именно для того, чтобы показывать течение жизни. В этом году ты рассказываешь или слушаешь такой-то результат. В другом году он улучшен и расширен. Непрерывность во времени и в пространстве и охватываемость этого пространства – необходимое условие научной жизни. Когда после перестройки, после 91 года встал вопрос: “А вообще, нужна ли наука России?” Дескать, бедное государство, имеем ли мы возможность... И этот вопрос как-то завис в воздухе. Стали формироваться различные модели инвестиционной паузы, научной паузы и т.д. – давайте оглядимся, посмотрим, что у нас есть, может этого и достаточно... Совершенно убийственная для науки теория. Не потому даже, что наука будет медленнее развиваться, а потому, что развитие науки сопряжено с исправлением ошибок. И стоит притормозить развитие, как просто не будут получены новые результаты, а ошибки закрепятся. Так вот, ритм экономико-математической жизни развивался сначала в Дрогобычской школе Зуховицкого, а начиная с 1978 года уже развивался в Шаталинской школе. И сейчас биение пульса ощущается именно в этой школе. И пока бьется это сердце, живо экономико-математическое направление.

Гребенников Научные достижения не делаются на семинарах и конференциях. Там представляют и обсуждают идеи и готовые результаты научной работы. Если говорить о научном вкладе Шаталинской школы, то я назвал бы его «логистическим» как вклад, аналогичный системе транспортировки и хранения материальной продукции. Слушая доклады и сообщения, обмениваясь реакциями при их обсуждении, я получаю импульс к мысленным ассоциациям, к видению новых возможностей развития мысли, ее «ходов», «развилки» и «тупиков»... Вернусь домой и подумаю над этим. То есть, семинар способствует мышлению его участников. При этом благодаря не только чисто научному общению. Организаторы семинара никогда не забывают, что для нормального мышления нужно хорошее, бодрое настроение. И, конечно, – известный принцип: наука наукой, а кофе-брейк – по распорядку!

Долгопятова Я большим плюсом поставила бы, что школа-семинар сохранила академическую направленность. У нас не так много осталось конференций, удовлетворяющих статусу научных. По многим направлениям они выродились. Я сама на некоторые хожу и прекрасно понимаю: она интересная, но не академическая. Люди про исследования не рассказывают. А если и рассказывают, то невнятно. Шаталинская, особенно в части экономико-математической, остается серьезной. Мои коллеги из Вышки на нее ездили и говорили: «Ах, как хорошо! Потому что я выступил и получил много интересных замечаний». Шаталинская конференция интересна, потому что есть отбор. Хотя я считаю, что все-таки он мог бы быть строже.

Ноздрина Вспоминаю слова Шаталина, которые я услышала от него, когда школа только начиналась. Он сам поднял разговор о вкладе в науку. Мол, королева Великобритании присвоила Кейнсу звание лорда за то, что тот повысил уровень экономического сознания или мышления нации. «Я хотел бы, чтобы и меня оценивали по этому критерию». И я хочу применить эти слова к школе, потому что это ее основной вклад. Не то что доказали теорему А или опровергли суждение Б. Школа притягивала людей, они выпитывали то что в ней было и несли это в свои регионы, повышая уровень экономического мышления нации.

Устюжанина Шаталинская школа-семинар – место, где мы можем полноценно общаться друг с другом. Это очень редкий случай по сравнению с многими другими семинарами. Когда ты, например, пленарный докладчик и отбарабанил свое, то организатор мероприятия подходит к тебе, жмет руку: «Спасибо!» Люди друг друга не слушают, люди мыслями не делятся. Люди не обсуждают то, что говорят другие. Я довольно много занималась изучением научных школ и могу совершенно четко сказать, что единицей научной деятельности является не лаборатория, не институт, не кафедра. Единица научной деятельности – это семинар. И если мы возьмем самые хорошие примеры – та же Кавендишская лаборатория в Кембридже – там проводятся еженедельные семинары. Многие считают, что помимо личности руководителя, в частности Резерфорда, очень большое значение имело то, что сотрудники все время обсуждали исследования своих коллег. Вот Шаталинская школа дает такую возможность. Когда туда приезжаешь, как будто дышишь особым воздухом. То ли благодаря сложившимся традициям, то ли благодаря тому, что люди выбрались из привычной среды обитания и попали в определенное замкнутое пространство. Если не на самих заседаниях, то за их пределами постоянно происходит обсуждение, обмен. Это самое главное в науке – обмен мыслями и идеями. Даже если тебя критикуют. Это все равно счастье. Даже если человек, который тебя критикует, неправ, ты, думая о том, как ему возразить, находишь в своих собственных идеях что-то новое и после этого растешь как ученый. Школа-семинар – это научное общение, оно продолжается и после его завершения, очень сильно обогащая творчество ученого.



И К Т Ю Е Б Р И В Л Ъ Е Ю Ю

СЕКРЕТЫ

Гребенников Наша школа-семинар обладает явными признаками клуба. От английского клуба ее отличает степень открытости, а общее у них – цементирующая роль традиций. Человек, ранее посещавший школу-семинар, и новичок чувствуют, что здесь не просто так – приехали, послушали других, доложили свое, а что здесь собрались люди, которые следуют определенным традициям и ритуалам, которые для них очень важны и ценимы. Эти традиции чудесным образом возникли сразу. Наперекор Дарвину. Первая и главная традиция – не сидеть на одном месте. Вторая состоит в том, что семинар не ограничивается собственно научными мероприятиями, обозначенными в программе. Немалую долю времени пребывания на семинаре занимают внепрограммные встречи вечерами, с пением (С. Чесноков) и анекдотами (В. Лившиц) в почти профессиональном исполнении того и другого. То есть, непрерывный поток общения, заинтересовывающий людей друг в друге не только по научным поводам. Теперь о банкете, которым по традиции открываются наши ежегодные собрания. Здесь соревнуются в остроумии «заслуженные» ведущие. Выступают со своими тостами представители городов, откуда приехали участники. Здесь властвует принцип «Улыбайтесь, коллеги, улыбайтесь», который я бы предложил в качестве слогана нашей школы-семинара. Итак, прочность традиций, разнообразие мест и форм общения, яркая мозаика участников, энтузиазм организационного ядра и активистов – вот основы нашего долгожития. Ведь долго жить можно по-всякому. Важно еще качество этого долгожития. Например, женщине восемьдесят лет. А смотришь на нее с удовольствием, как смотрят на молодую женщину. Лицо ее светится, блеск в глазах... И главное – улыбка. Улыбчивость – один из критериев качества долгожития. Еще яркость. Благодаря этим качествам мы смотримся именно как долгожители, а не огурцы сморщенные...

Дементьев Секрет, мне кажется, прост. Всякая структура живет до тех пор, пока есть энтузиасты, которые подходят к существованию этой структуры подвижнически. В голову приходят слова из песни: «Как здорово, что все мы здесь сегодня собрались». Дух доброжелательности, толерантности, научного равенства создает необходимую атмосферу для жизни семинара. На нем собираются люди, с которыми интересно и приятно быть вместе. Некоторые круглые столы носят у нас мемориальный характер, например, посвящены памяти наших коллег, где те, кто лично их знал, выступают с очень интересными воспоминаниями. Один из постоянных участников таких заседаний – это Вениамин Наумович Лившиц. Каждый раз ему удается увлекательный, эмоциональный рассказ со все новыми эпизодами из его опыта общения с людьми, которых уже нет с нами.

Клейнер Феномен долгожития школы-семинара складывается из в высшей степени удачного сочетания людей-лидеров, которые его начинали, которые продолжили их дело и находятся сейчас, слава Богу, среди нас. Есть такие люди, ветераны и молодежь. Есть ЦЭМИ, есть Воронеж, «ось Макаров-Щепина». Что будет в ближайшем будущем? Известные события в Академии наук могут поставить под вопрос и Шаталинскую школу. Но нынешние реформаторы этими мелочами не интересуются.

Лившиц Что привлекает в школе-семинаре, что продлевает ее жизнь – это встречи с давно знакомыми и новыми людьми, с которыми тебе привычно или неожиданно интересно. А то и полезно (в плане содействия при защите диссертации и т.п.). Две вещи очень важные. Первая, конечно, сами доклады, пленарные и секционные. Вторая – это вечерние встречи в гостиничном номере оргкомитета. Набиралось иногда человек по тридцать-сорок, с непременным участием руководителей семинара. Канторович приходил, пока мог участвовать в наших годичных собраниях. Байки всегда рассказывал. Эти посиделки с их атмосферой непринужденности и юмора затушевывают границы между людьми с их возрастом и знаками отличия.

Я решил жить вечно. И пока все идет хорошо

Неизвестный автор

ДОЛГОЖИТИЯ

Полтерович Для того, чтобы мероприятия такого рода, как школа-семинар, жили долго, важно иметь в каждый момент времени лидера или лидеров, которые могли бы объединять вокруг себя определенный круг людей, создавать для них комфортную обстановку. У основателей школы-семинара Шаталина и Краснера прекрасно это получалось при своего рода «разделении труда» между этими разными по характеру и жизненному опыту людьми. Краснер очень умело организовывал ежегодные мероприятия школы, эффективно мобилизовывал своих помощников-воронежцев. Шаталин выступал в первую очередь харизматичным идейным лидером, так сказать, знаменосцем. Очень важно, что после кончины Шаталина знамя школы принял в свои руки Макаров, Краснер по-прежнему выполнял функцию основного организатора, активно включился Гребенников. Когда и Краснера не стало, его организационную функцию приняли мудрый Эйтингон и героическая дочь Краснера Ирина Щепина. Благодаря этим умелым, привлекательным, доброжелательным людям школа имеет такую долгую жизнь.

Устюжанина Наша школа-семинар – это абсолютно клановая культура. Она характеризуется чрезвычайно низкой дистанцией власти. Возможностью и поощрением разнообразия мнений. Ощущением принадлежности к единой команде – удивительным, когда люди придерживаются в науке разных точек зрения. Даже завзятый индивидуалист, каких среди нас немало, прекрасно вписывается в команду. Потому что ощущение единства как ученых абсолютно точно есть. Ощущение, что ты побывал на школе и искупался в море науки, точно есть. Конечно, есть и проблемы, связанные с беспрецедентным возрастом школы-семинара. Сейчас уже нужно думать о серьезной помощи Ирине Щепиной в организационной работе и о поколении, которое придет на смену ветеранам.

Ноздрина Я все время возвращаюсь к вопросу: почему наша школа столь притягательна, почему она живет до сих пор? Что я с радостью наблюдаю, так это нынешнюю молодежь, которая хочет участвовать не только в обычных ритуалах научных обсуждений, но и в неформальном общении с людьми, которые воплощают, так сказать, нескучные стороны профессии ученого. Поэтому важны шуточки Гребенникова, анекдоты Лившица. Своего рода спектакль в исполнении интересных личностей вносит дополнительные краски и в заседания семинара, которые чаще всего бывают очень интересными.

Щепина Многие из тех, кто впервые приезжают на семинар, находят в нем свою среду и остаются. Они ощущают потребность принадлежать к этому кругу. Поэтому я часто сравниваю нашу школу с заповедником. Несмотря на разные взгляды, вкусы и пристрастия, люди легко общаются между собой. Мотив самоутверждения у нас далеко не самый главный. Гораздо важнее – использовать возможность поделиться, рассказать, найти и собрать вокруг себя единомышленников и заниматься наукой сообща.



«Столько лет езжу на школу-семинар – вот только не помню зачем!»

ТАЛИСМАНЫ ШКОЛЫ

И
н
т
е
р
в
ь
ю
к
т
ю
б
и
л
е
ю

Гребенников Что такое талисман школы? Это не просто звезда. Он один из тех, кто в годы становления школы вместе с ее основателями сформировал ее самобытное лицо. Наша память о нем, к которой мы возвращаемся раз за разом, — залог прочности традиций школы, источник богатых ассоциаций. Талисман школы — это один из ее символов.

Олег Сергеевич Пчелинцев. С ним меня связывала многолетняя дружба и работа в отделе Шаталина. Пчелинцев регулярно посещал заседания школы, всегда выступал с пленарными докладами. Основная сфера его интересов — это регионы, урбанистика, население и все связанные с этим проблемы. У Пчелинцева было несколько любимых идей, с которыми он возился годами, все время их совершенствуя. Одна из них — экономическая оценка свободного времени. Удивительно мягкий в общении человек. Я ни с кем не получал такого удовольствия от совместной работы. Мы

с ним могли за день написать целую статью. Он записывал, я что-то фантазировал, он корректировал и фантазировал тоже, и так мы подправляли друг друга. При этом Пчелинцев невероятно быстро работал двумя руками, зеленую ручку держа в левой руке, а черную или синюю в правой. Одновременно набрасывал и тут же правил текст. Эта удивительная способность очень пригодилась нам с Олегом, когда мы стали бессменными сводчиками рекомендаций школы-семинара для директивных органов. До заката советской эпохи последним актом, которым закачивался любой семинар, было тор-

жественное зачитывание этих рекомендаций. Зачитывал их обычно Лившиц, с шутливыми комментариями. Впрочем, это было дело, к которому мы с Пчелинцевым относились серьезно, по долгу службы. Рекомендации включали преамбулу о вопросах, которые решались на семинаре, основные результаты представленных исследований и выводы для развития экономической науки и преподавания ее в ВУЗах.

Юрий Валентинович Овсиенко — третий неперемный участник подготовки упомянутых рекомендаций. Один из ведущих сотрудников ЦЭМИ, с молодых лет уже ставший доктором наук. Соавтор Каценеленбогена, Мовшовича, Файермана, Лахмана в их работах, положивших начало теории, из которой потом выросла СОФЭ — «Система оптимального функционирования экономики». Отзвуки этих золотых лет ЦЭМИ еще долго звучали в темах школы-семинара и в докладах. Потом, правда, Овсиенко отошел от нашей с Пчелинцевым деятельности. Как он выразился: «Устал я с вами тут сидеть».

Еще один талисман — это Виктор Николаевич Богачев. Он выдвинулся в ряды известных экономистов еще в Сибири, откуда потом переехал в Москву, в Институт экономики. По образу своего мышления он был русским экономистом в том же смысле, в каком русским экономистом был Туган-Барановский. Богачев занимался макроэкономикой, и здесь ему не было равных. На нашем семинаре Богачев выступал, в основном, по вопросам теории непроизводственных фондов, раскрывая их фундаментальное место в воспроизводстве. Человек он был с большим чувством юмора, доходившего до грубостей. Недобродушный юморист. Впрочем, после этого он не то чтобы извинялся, но разговаривал с объектом своих шуток так, что нельзя было с ним не помириться. Чаще всего он в зале не сидел, а стоял в дверях и подавал свои реплики, задавал вопросы, не вынимая сигарету изо рта. Богачев среди талисманов семинара занимал почетное место ведущего на наших «банкетах открытия».

Исаак Борисович Руссман. Великолепный математик, особенно запомнились его доклады по проблемам квалитметрии и построения оценочных систем. Рекордсмен семинара — при жизни не пропустил ни одного его заседания. Мы с ним были традиционно руководителями первой, теоретико-методологической секции.

Леонид Витальевич Канторович — наш талисман, первого ранга участвовал в работе именно этой секции. Вспоминаю, как он вдруг в несвойственной ему манере ополчился на кого-то из выступающих. И я, молодой и наглый, обратился к нему, процитировав какого-то американца: «Гораздо лучше как следует покопаться в своей голове, чем гоняться с дубиной за чужими ошибками». Вместо того, чтобы молча презреть меня с высоты своего академического статуса, Канторович рассмеялся и молвил: «Валерий Григорьевич, наверное, Вы правы».

Сергей Вениаминович Жак. Он был активнейшим участником докладов, пленарных и секционных, его интересовали разнообразные математические задачи, прикладываемые к экономике. Одно время он увлекся моделью экономического роста Солоу, где искал новые подходы, новые возможности исследования траекторий роста с позиции некоторых модификаций, которые он придумал. Но он занимался не только этим, он был очень разнообразен в своих увлечениях. Был великолепным участником банкетов. Зачитывал поздравительные вирши, а главное — писал поэтические портреты, в основном шаржи, охватив всех наиболее активных коллег. Всегда ходил с трубкой, это его образ: профессорская борода, дымящаяся трубка в зубах. Больше никто из нас трубку не курил.



В. Макаров,
В. Богачев



И. Руссман, С. Жак



Н. Краснер, Л. Канторович



О. Пчелинцев



Ю. Овсиенко

Лившиц. О Богачеве. Я никогда не забуду, как Витя произнес слова, которые я сейчас часто повторяю студентам. Он сказал: «Я бы лично от экономистов, как от медиков, требовал бы прежде всего клятву Гиппократата «Не навреди».

О Канторовиче. На одном из банкетов кому-то пришло в голову: «А давайте в дверях в столовую поставим весы и будем взвешивать всех, кто входит и выходит, и дадим премию тому, кто съел больше всех. Подошел Канторович, посмотрел, вдруг перепрыгнул через весы и прошествовал в зал.



Э. Ершов



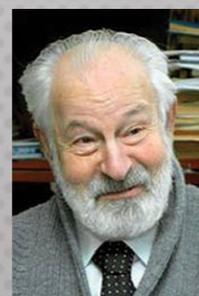
М. Завельский



В. Белкин



Б. Суворов



Г. Гольц



Л. Зеликина



А. Журавлев



Ю. Левада

«Как!» — подумает любой ветеран школы, увидя эти скупые строки о талисманах, — «А где Михаил Григорьевич Завельский, Виктор Данилович Белкин, Эмиль Борисович Ершов, Борис Павлович Суворов, Александр Григорьевич Журавлев, Юрий Александрович Левада, Григорий Абрамович Гольц, Людмила Филипповна Зеликина и еще, еще...?». Да, широк круг людей, крупных ученых и ярких личностей, создавших историю школы-семинара и бережно хранимых в памяти всех ее ныне здравствующих поколений...



ФОРМАТЫ ШКОЛЫ

П
л
е
н
а
р
ы



К
у
л
у
а
р
ы



ФОРМАТЫ ШКОЛЫ



К
р
у
з
л
ь
е
с
т
о
л
ь
я



З
а
с
т
о
л
ь
я

ФОРМАТЫ ШКОЛЫ

П
л
е
н
э
р
ы



ФОРМАТЫ ШКОЛЫ



О
р
е
в
у
а
р
ы





ШСШ-марш

Мы родились ещё в двадцатом веке
И много верных сделали шагов,
Забывая о советском человеке,
Чтоб был к труду и подвигу готов.

Всё выше, и выше, и выше
Стремили мы мысли в полет,
Пока не поднялись до крыши –
ФАНО нас отныне пасет...

Пускай порядки новые настали,
Нам не к лицу о прошлом забывать,
Мы будем новый оптимум, Шаталин,
С Макаровым по-прежнему искать!

Мы социальные и экономичны,
В словах математически точны,
А наши методы системно-органичны
И, спору нет, полезны для страны.

Всё шире, и шире, и шире
Обилие пройденных тем,
И пусть удивляются в мире
Решениям сложных проблем!

За сорок встреч мы прожили немало
И если верно силы рассчитать.
Конечно, трудно начинать с начала,
Но с середины в самый раз начать.

Пусть множатся наши доклады,
Свои оставляя следы,
Мы рядом, коллеги, мы рядом,
Смыкаем теснее ряды!



СПОЕМТЕ,

Гаудеамус – застольная

Здравствуй, школа-семинар,
Собрались мы снова,
В чем нуждается страна
Обсудить готовы.

За год множество работ
Успело накопиться,
Нам не страшен недород
Есть чем поделиться!

Если истина в вине
Спрячется, бывает,
Все равно нам это не
Очень помешает...

Обязательно придет,
Мысль золотая,
Мы продвинемся вперед,
Школу прославляя!

